

Id Cendoj: 38038340012006100322
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 713/2005
Nº de Resolución: 281/2006
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 17 de abril de 2006.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. Antonio Doreste Armas (Presidente), D./Dña. Mª Carmen Sanchez Parodi Pascua y D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Ponente) , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el Recurso de Suplicación núm. 0000713/2005 , interpuesto por Antonia , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 1 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000777/2004 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Manuel Celada Alonso . Por sustitución del Ilmo.Sr. Don Jose María del Campo y Cullen.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Antonia , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional De La Seguridad Social y Tesorería General De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 25/5/2005 , por el Juzgado de referencia , con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- Dª Antonia nació el 10 de febrero de 1949, con profesión habitual de agricultura, afiliado al régimen especial agrario, con el nº NUM000 .SEGUNDO: La base reguladora es de 502´94 €(folio 47).TERCERO: El actor solicitó ante la Dirección Provincial del INSS, el reconocimiento de la prestación por incapacidad permanente absoluta. CUARTO: En expediente de incapacidad, el 14 de junio de 2004 se emite informe medico de síntesis(folios 20 a 26) con el siguiente juicio diagnostico: **Fibromialgia** ; alteraciones degenerativas lumbares; no signos de compromiso radicular; exploración sin alteraciones significativas; trastorno ansioso depresivo síntomas psiquiátricos no significativos. Evolución estable. En dicho informe se indica que no presenta limitación para realizar una actividad reglada. Como posibilidades terapéuticas y rehabilitadoras se indican medidas higiénico posturales.QUINTO: El equipo de valoración de incapacidades propuso el 15 de junio de 2004 la no calificación del trabajador referido como incapacitado permanente por no presentar reducciones anatómicas o funcionales que disminuyan o anulen su capacidad laboral(folio 19). Por resolución de 16 de junio de 2004 la Dirección Provincial del INSS deniega la pretensión por entender que las lesiones que padece no alcanzaban un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral para ser constitutivas de una incapacidad permanente (folio 18). SEXTO: El actor presentó el 23 de julio de 2004 reclamación previa interesando el reconocimiento de una incapacidad permanente absoluta. EL EVI efectúa propuesta (folio 16) ratificándose en la propuesta formulada anteriormente el 15 de junio. La reclamación previa fue desestimada por resolución de 11 de agosto de 2004 (folio 15).SÉPTIMO: Por el médico forense se elaboró informe (folios 59 a a 61) en el que establece las siguientes consideraciones: La actora presenta síndrome fibromiálgico y patología degenerativa de columna vertebral lumbar, con discopatía L4-L5. Señala el forense que un trabajo que requiera esfuerzo

físico, mantener posturas forzadas, bipedestación prolongada, levantar pesos, no es el más recomendable ni adecuado a la situación clínica de los enfermos de **fibromialgia** . Termina señalando el forense que funcionalmente no se aprecian en la demandante limitaciones importantes en los arcos de movilidad de la mayor parte de las articulaciones, aunque sí se han observado los puntos doloroso característicos de la **fibromialgia** ; no hay

limitación funcional objetiva, aunque sí dolor intenso que puede ser muy invalidante, tratándose de un síntoma, es decir, objetivo y difícil de evaluar OCTAVO: Se ha agotado la vía previa

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 1 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que DEBO DESESTIMAR Y DESESTIMO la demanda interpuesta por D^a Antonia contra el INSS y la TGSS, absolviendo a las demandadas delos pedimentos formulados en su contra .

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Antonia , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 06 de Abril de 2006 .

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- Frente a la Sentencia de instancia, que desestimó la pretensión deducida en la demanda, dirigida a que se declare a la actora, nacida el 10-02-49 y afiliada al Régimen Especial Agrario, en situación de Incapacidad Permanente Absoluta, recurre la representación Letrada de aquella, formulando al amparo de la *letra b) del art. 191 de la L.P.L .*, un único motivo de recurso, en el que hace una serie de consideraciones relativas a los diferentes tratamientos de que ha sido objeto, así como que el Magistrado "a quo" no ha valorado las graves afecciones psíquicas que le aquejan y los graves problemas familiares a los que ha tenido que enfrentarse, que hacen que no se encuentre capacitada para desempeñar en un mínimo de eficacia las tareas de su profesión habitual de agricultor. El carácter extraordinario del recurso de suplicación, puesto de manifiesto en el *art. 191 de la L.P.L .*, donde se determinan las causas para pedir la nulidad de actuaciones, solicitar la modificación de hechos probados o denunciar infracción de normas substantivas o de la jurisprudencia, no se cumplen en el recurso toda vez, que la recurrente sólo se limita a formular un único motivo al amparo de la *letra b) del art. 191 de la L.P.L .*, pero sin solicitar que se modifique el relato de hechos probados bien suprimiendo o alterando alguno de ellos, con lo cual es como si no hubiese formulado ningún motivo, por lo que procede, previa desestimación del mismo, la confirmación de la Sentencia de instancia.

FALLAMOS

Que debemos desestimar y desestimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Antonia contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 25/5/2005 , en virtud de demanda interpuesta por Antonia contra Instituto Nacional De La Seguridad Social y Tesorería General De La Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos confirmar y confirmamos la Sentencia de instancia .

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 1 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral* , advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficina 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el código nº 66 (Recursos de Casación Laboral) y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y librese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.